

# Call Specifications For A Knowledge Synthesis:

## Mapping The Evidence On Soil Biodiversity Indicators In Relation To Soil Degradation Processes



*French version below – version française ci-dessous*

## Index

|                                                                        |           |
|------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Article 1. Context for the desk study .....</b>                     | <b>4</b>  |
| A. General context.....                                                | 4         |
| B. The European Biodiversity Partnership: Biodiversa+ .....            | 4         |
| C. Biodiversa+ Flagship Programmes.....                                | 6         |
| D. Biodiversa+ and the production of desk studies.....                 | 7         |
| E. Context of the call for tender : Biodiversa+ 4.1.2. ....            | 7         |
| <b>Article 2. Description of expectations for the desk study .....</b> | <b>8</b>  |
| A. Objectives of the desk study.....                                   | 8         |
| B. Expected use of methods.....                                        | 9         |
| C. Expected types of output.....                                       | 10        |
| D. Project sponsor .....                                               | 10        |
| <b>Article 3. Organisation of the delivery.....</b>                    | <b>10</b> |
| A. Schedule .....                                                      | 10        |
| B. Organisation and completion deadline.....                           | 11        |
| C. Modification of the offer .....                                     | 11        |
| D. Information and project progress meetings.....                      | 11        |
| E. Reference person .....                                              | 12        |
| F. Final delivery.....                                                 | 12        |
| <b>Article 4. Applications.....</b>                                    | <b>12</b> |
| A. Elements composing the application file .....                       | 13        |
| B. Evaluation criteria.....                                            | 13        |
| C. Budget .....                                                        | 13        |
| D. Payment modalities.....                                             | 14        |
| <b>Article 5. Modalities .....</b>                                     | <b>14</b> |
| A. Penalties .....                                                     | 14        |
| B. Ownership .....                                                     | 14        |
| C. Insurance .....                                                     | 14        |
| D. Termination of the contract .....                                   | 14        |
| E. Litigation and disputes.....                                        | 15        |

|                                                                                |           |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Article 6. Annexes</b>                                                      | <b>16</b> |
| <b>Article 1 : Contexte de l'étude</b>                                         | <b>3</b>  |
| A. Contexte général                                                            | 3         |
| B. Le partenariat européen pour la biodiversité : Biodiversa+                  | 3         |
| C. Biodiversa+ Flagship Programmes                                             | 5         |
| D. Biodiversa+ et la production des synthèses bibliographiques                 | 6         |
| E. Contexte de l'appel d'offre: Biodiversa+ subtask 4.1.2                      | 6         |
| <b>Article 2. Description des attentes relatives à l'étude bibliographique</b> | <b>7</b>  |
| A. Objectifs de l'étude:                                                       | 7         |
| B. Expected use of methods:                                                    | 8         |
| C. Expected types of output:                                                   | 9         |
| <b>Article 3. Organisation de la livraison</b>                                 | <b>9</b>  |
| A. Calendrier                                                                  | 9         |
| B. Organisation et délai de réalisation                                        | 10        |
| C. Modification de l'offre                                                     | 10        |
| D. Information et des réunions sur l'avancement du projet                      | 10        |
| E. Personne référente                                                          | 11        |
| F. Livrables finaux                                                            | 11        |
| <b>Article 4. Applications</b>                                                 | <b>11</b> |
| A. Eléments constituant le dossier de candidature                              | 11        |
| B. Critères d'évaluation                                                       | 12        |
| C. Budget                                                                      | 12        |
| D. Modalités de paiement                                                       | 12        |
| <b>Article 6. Modalités</b>                                                    | <b>13</b> |
| A. Pénalités                                                                   | 13        |
| B. Propriété                                                                   | 13        |
| C. Assurances                                                                  | 13        |
| D. Modalités de fin du contrat                                                 | 13        |
| E. Litiges et différends                                                       | 14        |
| <b>Article 7. Annexes</b>                                                      | <b>15</b> |

## **Article 1. Context for the desk study**

### **A. General context**

On 1 October 2021, the European co-funded Partnership on Biodiversity (hereafter referred to as the “European Biodiversity Partnership” or “Biodiversa+”) was launched as part of the EU Research & Innovation Programme Horizon Europe. This Partnership builds on the work and achievements of [BiodivERsA](#), a pan-European network of programmers and funders of biodiversity research.

### **B. The European Biodiversity Partnership: Biodiversa+**

Biodiversa+, the European Biodiversity Partnership, is one of the key elements of Europe’s strategic response to this challenge. Established under the European Green Deal and co-developed with the European Commission (DG Research & Innovation and DG Environment), Biodiversa+ is a seven-year programme (2021–2028). With a budget exceeding €800 million, including €165 million contributed by the European Commission, the partnership supports high-quality biodiversity research with direct impacts on policy and society. Its ambition is to put nature in Europe and beyond on the path to recovery by 2030 and, by 2050, to ensure that people live in harmony with nature.

Biodiversa+ unites a diverse partnership of 81 organisations from 40 countries, plus two associated countries, including research funders, national ministries (for research and the environment), research agencies, and environmental institutions. This network bridges science, policy, and practice, creating a uniquely collaborative structure to drive systemic transformation across Europe.

**LIFESPAN:** 1 Oct 2021- 30 Sept 2028 (7 years)

**LONG TERM GOALS:** Biodiversa+ is committed to the [Global 2050 Vision](#) of “Living in harmony with nature” adopted under the Convention on Biological Diversity, and the corresponding EU’s vision that by 2050, biodiversity and its benefits to people will be protected, valued and restored. Long-term goals that add up to this vision include:

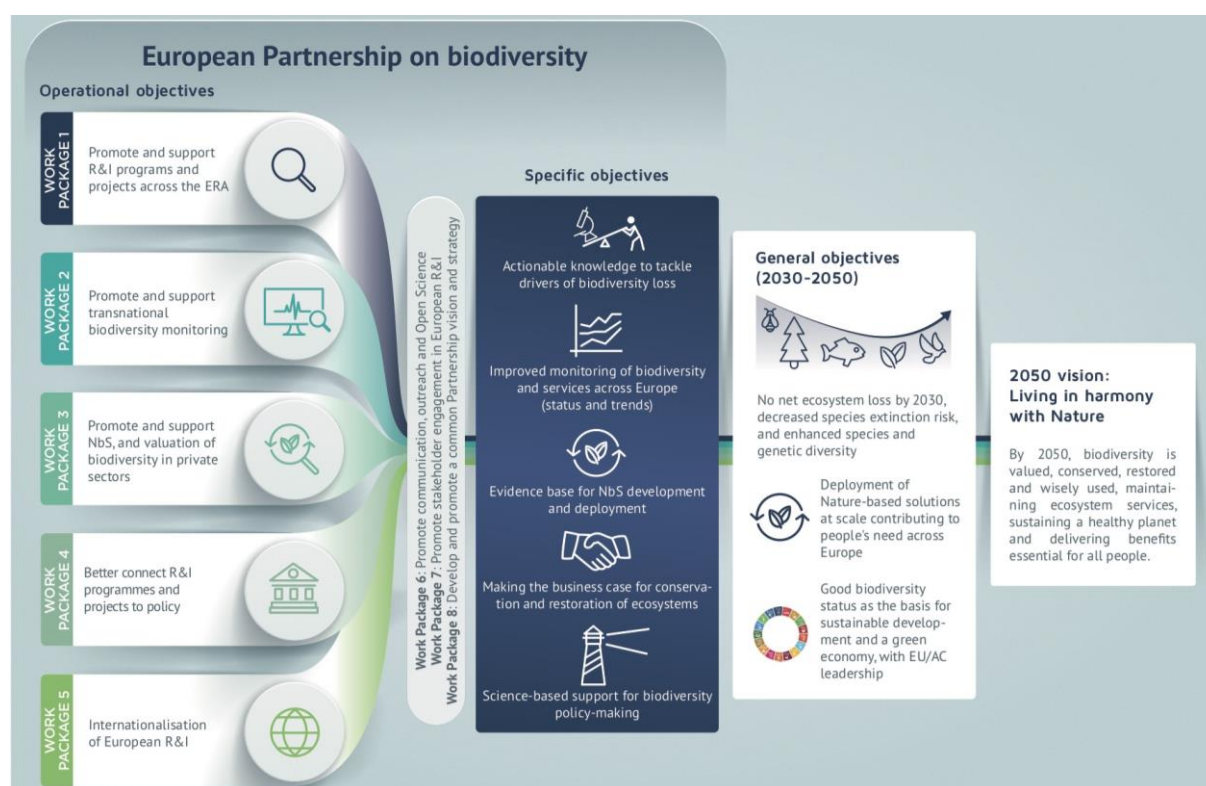
- Ensure no net ecosystem loss by 2030, decreasing species extinction risks and increasing abundances of threatened species and their genetic diversity
- Scale up the deployment of Nature-based Solutions (NbS) to effectively address societal needs
- Ensure that a healthy biodiversity status is fully recognised as a foundation for sustainable development and a green economy, with the EU’s leadership acknowledged in this global effort.

**OVERARCHING OBJECTIVES** to be reached during the lifetime of Biodiversa+:

1. Improve monitoring of biodiversity and ecosystem services across Europe (status and trends), by setting up a Pan-European network of harmonised monitoring schemes;
2. Produce actionable knowledge to tackle direct and indirect drivers of biodiversity loss; and assessment of novel tools and approaches to biodiversity/ecosystem conservation and restoration
3. Enhance the evidence base, accelerate the development and wide deployment of nature-based solutions to societal challenges across Europe in a sustainable and resilient way;
4. Making the business case for the conservation and restoration of ecosystems;
5. Science-based policy support for EU, Member States and Associated Countries

**ACTIVITIES:** In order to reach its objectives, Biodiversa+ deploys a wide range of activities:

- Promote and support Research & Innovation programs and projects across the European Research Area
- Advance transnational biodiversity monitoring by establishing a network of harmonised monitoring schemes across countries
- Promote and support the implementation of nature-based solutions and integration of biodiversity in the private sector
- Connect R&I efforts to policy by facilitating science-policy exchange and applying research evidence to policy design and evaluation
- Foster international collaboration by engaging with non-ERA countries and aligning with global platforms (e.g., IPBES and IPCC) and frameworks (e.g., KMGBF)
- Ensure communication, outreach and the promotion of open science practices
- Facilitate across all sectors and governance levels, to ensure inclusive and collaborative implementation
- Maintain alignment and coherence across activities through a shared vision and roadmap developed by and for partners
- Ensure effective coordination and smooth operation of the Partnership.



*Figure 1: summary of the Partnership's vision, objectives and activities*

### C. Biodiversa+ Flagship Programmes

Biodiversa+ has a long-term strategic vision that guides its activities over the coming years. This strategic vision is described in the [Biodiversa+ Strategic Research and Innovation Agenda \(SRIA\)](#) and was prepared by the Biodiversa+ Coordination team and all Biodiversa+ Partners, in close consultation with the European Commission.

The Biodiversa+ SRIA will concretely be implemented through multi-annual Flagship Programmes that are launched every one or two year to tackle thematic issues, mobilising the wide portfolio of Biodiversa+ activities. Flagship Programmes can hold a joint call for research proposals but this is not a requirement. Having different duration, several flagship Programmes will run in parallel and synergies amongst Flagship Programmes are encouraged to better understand and highlight interlinkages between biodiversity and other challenges.

Four flagship programmes launched in the first two years of Biodiversa+ (2021-2023):

- Supporting biodiversity and ecosystem protection across land and sea (launched in October 2021)
- Better transnational monitoring of biodiversity to better characterise, understand and report on biodiversity dynamics and trends (launched in October 2021)
- Better knowledge to develop, deploy and assess Nature-Based Solutions (launched in October 2022)

- Supporting societal transformation for the sustainable use and management of biodiversity (launched in October 2022).

#### D. Biodiversa+ and the production of desk studies

As part of its Work Package 4 “*Connecting R&I programs, results and experts to policy*” (cf. figure 1), Biodiversa+ aims to improve information exchanges between science, policy and other stakeholders, both upstream and downstream. This will help to improve both the relevance and uptake of funded research in various societal and policy processes. More specifically, through a diversity of science-policy interface activities, the objectives are:

- Ensure a tighter collaboration than currently observed between national/local and European-level policy makers dealing with biodiversity and related issues, environmental agencies, R&I policy makers and R&I programme funders.
- Reinforce the knowledge base on important policy issues and consequently propose policy options and guide policy development and implementation at global, European and national/local levels.

#### E. Context of the call for tender : Biodiversa+ 4.1.2.

In the context described above, the Biodiversa+ sub-task 4.1.2 “*Desk studies and production of knowledge syntheses*” led by the French Foundation for Research on Biodiversity (FRB) will subcontract a service provider to undertake a knowledge synthesis on the subject of **soil biodiversity indicators and soil degradation**.

Soil microbiobiodiversity, and more broadly meso- and macro-biodiversity, are fundamental to the maintenance of ecosystems and life on earth (Wagg et al. 2014)<sup>1</sup>. Indeed, these organisms are central to providing various benefits for human societies. They hold great economic value (Pulleman et al. 2012)<sup>2</sup>, in large part due to their huge diversity in form and function : for instance, they can cycle nutrients required for plant productivity e.g. nitrogen, phosphorus<sup>1</sup>. They can lower the risk of disease (Cárceles et al. 2022)<sup>3</sup>, and are intimately associated with plant growth and productivity<sup>1</sup>. Different types produce and consume the major greenhouse

<sup>1</sup> Wagg, C., Bender, S.F., Widmer, F., van der Heijden, M.G.A., 2014. Soil biodiversity and soil community composition determine ecosystem multifunctionality. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 111, 5266–5270. <https://doi.org/10.1073/pnas.1320054111>

<sup>2</sup> Pulleman, M., Creamer, R., Hamer, U., Helder, J., Pelosi, C., Pérès, G., Rutgers, M., 2012. Soil biodiversity, biological indicators and soil ecosystem services—an overview of European approaches. *Current Opinion in Environmental Sustainability, Terrestrial systems* 4, 529–538. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2012.10.009>

<sup>3</sup> Cárceles Rodríguez, B., Durán-Zuazo, V.H., Soriano Rodríguez, M., García-Tejero, I.F., Gálvez Ruiz, B., Cuadros Tavira, S., 2022. Conservation Agriculture as a Sustainable System for Soil Health: A Review. *Soil Systems* 6, 87. <https://doi.org/10.3390/soilsystems6040087>

gases e.g. carbon dioxide, methane, nitrogen<sup>4</sup>. Equally, they adapt to, and purify the environment, especially water (Kibblewhite et al. 2007)<sup>5</sup>.

However, the intensification of human activities has caused rapid and widespread changes in terrestrial ecosystems, altering both their structure and functioning (Millennium Ecosystem Assessment 2005<sup>6</sup>). Although soil biota play a crucial role in many processes that benefit humanity, soil degradation remains a persistent problem (Pulleman et al. 2012). In this context, assessing ecosystem quality - both in terms of biological patrimony and functioning - has become increasingly important (Karimi et al. 2017). Sustainable soil management, therefore, requires careful monitoring, particularly of biological indicators, to link land use and management practices with soil functioning and to safeguard the health and services of soils on which humanity depends (Pulleman et al. 2012).

To address this, literature reviews can be powerful tools to provide objective, systematic and meaningful summaries of large bodies of research on complex topics. As healthy soils are essential for many realms of human life, a state of the art knowledge synthesis will help deliver a framework towards protecting and restoring soils.

Accordingly, the Review should succeed in contributing to Biodiversa+ flagships such as “Better transnational monitoring of biodiversity to better characterise, understand and report on biodiversity dynamics and trends” (cf. Article 1C), while also providing a useful literature overview for the EU Soil Monitoring Law, which aims to address the loss of soil biodiversity due to various human pressures in the EU.

## **Article 2. Description of expectations for the desk study**

### **A. Objectives of the desk study**

The Review should focus on soil biodiversity, including at a minimum fungi and bacteria and, where possible, meso- and macro-biodiversity, and examine the ecological impacts of human pressures driving soil degradation (e.g., but not restricted to, soil erosion, pollution, loss of carbon, and soil compaction).

---

<sup>4</sup> Karimi, B., Maron, P.A., Chemidlin-Prevost Boure, N., Bernard, N., Gilbert, D., Ranjard, L., 2017. Microbial diversity and ecological networks as indicators of environmental quality. *Environ Chem Lett* 15, 265–281. <https://doi.org/10.1007/s10311-017-0614-6>

<sup>5</sup> Kibblewhite, M.G., Ritz, K., Swift, M.J., 2007. Soil health in agricultural systems. *Philos Trans R Soc Lond B Biol Sci* 363, 685–701. <https://doi.org/10.1098/rstb.2007.2178>

<sup>6</sup> Millennium Ecosystem Assessment [WWW Document], n.d. URL <https://www.millenniumassessment.org/en/index.html> (accessed 11.25.22).

**Primary question:**

- **What evidence exists on the use of indicators to monitor and assess soil degradation across terrestrial ecosystems?**

**Possible secondary questions:**

- Which indicators are used to identify human pressures (e.g. contamination, compaction, soil erosion *etc.*)?
- Which organism groups or biodiversity metrics (e.g. abundance, diversity, community composition) are most commonly used?
- In which ecosystems or land-use types are indicators applied?
- What thresholds for soil biodiversity indicators have been proposed or used to assess ‘soil health’?
- Are thresholds defined for specific soil organism groups (e.g. microbes, nematodes), and if so, how (comparing to reference conditions, use of expert judgement, or statistical approaches)?

**The service provider must ensure that this desk study will:**

- feed into the Biodiversa+ flagship “Improved transnational monitoring of biodiversity to better characterise, understand and report on biodiversity dynamics and trends”.
- feed into the Biodiversa+ flagship “Supporting protection and restoration of biodiversity and ecosystems across land and sea”.
- provide a state of knowledge that will help address key soil threats in the EU and guide policy action on soil monitoring, which is essential for providing a legal framework to help achieve **healthy soils by 2050**<sup>7</sup>.

**B. Expected use of methods**

It is expected that the methods employed to produce such a synthesis are inspired by **systematic maps** (James et al., 2016<sup>8</sup>; Frampton et al., 2017<sup>9</sup>; Livoreil et al., 2017<sup>10</sup>). Additionally, “[scoping reviews](#)” and/or “[rapid evidence assessments](#)” (Dicks et al., 2018)<sup>11</sup> may be relevant if volume of primary literature is too great. Indeed, the use of a structured, stepwise

<sup>7</sup> Soil Monitoring Law: [https://environment.ec.europa.eu/topics/soil-health/soil-monitoring-law\\_en](https://environment.ec.europa.eu/topics/soil-health/soil-monitoring-law_en)

<sup>8</sup> James, K.L., Randall, N.P., Haddaway, N.R., 2016. A methodology for systematic mapping in environmental sciences. *Environ. Evid.* 5, 7.

<sup>9</sup> Frampton, G.K., Livoreil, B., Petrokofsky, G., 2017. Eligibility screening in evidence synthesis of environmental management topics. *Environ. Evid.* 6, 27.

<sup>10</sup> Livoreil, B., Glanville, J., Haddaway, N.R., Bayliss, H., Bethel, A., de Lachapelle, F.F., Robalino, S., Savilaakso, S., Zhou, W., Petrokofsky, G., Frampton, G., 2017. Systematic searching for environmental evidence using multiple tools and sources. *Environ. Evid.* 6, 23.

<sup>11</sup> Dicks LV, Haddaway N, Hernández-Morcillo M, Mattsson B, Randall N, Failler P, Ferretti J, Livoreil B, Saarikoski H, Santamaria L, Rodela R, Velizarova E, and Wittmer H. (2017). Knowledge synthesis for environmental decisions: an evaluation of existing methods, and guidance for their selection, use and development – a report from the EKLIPSE project.

methodology – which may follow an *a priori* protocol – in order to collate and synthesise existing relevant evidence (scientific and/or grey literature) is expected (cf. James et al 2016; Livoreil et al 2017). However, components of the process may be simplified or omitted – depending on volume of literature – to produce the synthesis in the given period of time.

The time available to produce the study will be **18 months**. We strongly encourage the service provider to consider appropriate methods (no. of academic sources of literature, grey literature sources, the need to simplify the search strategy if required...), in order to deliver the study on time (September 2027 – see Article 3).

### Question structure:

In order to answer the primary question, a *P-E-C-O* (i.e. Population, Exposure, Outcomes) formula may be particularly useful (see Frampton et al., 2017; Livoreil et al., 2017). Indeed, what **indicators to detect and assess soil degradation are used** to assess the exposure to various human pressures e.g. contamination, compaction, acidification etc.

For example, *Population* could equate to microbiobiodiversity; *Exposure* should equate to human pressures. *Outcomes* should demonstrate to how the *Exposure* element has an impact of the *Population* element.

### C. Expected types of output

The knowledge synthesis (i.e. a written report), should identify knowledge gaps/knowledge clusters, along with a database of existing evidence (hereafter referred to as the “Evidence base”, and the list of included publications).

The synthesis should aim to summarize, analyse, and translate evidence to policymakers, practitioners, researchers, in a way that is understandable and actionable. A concise overview of the evidence, key takeaways, and implications are required.

### D. Project sponsor

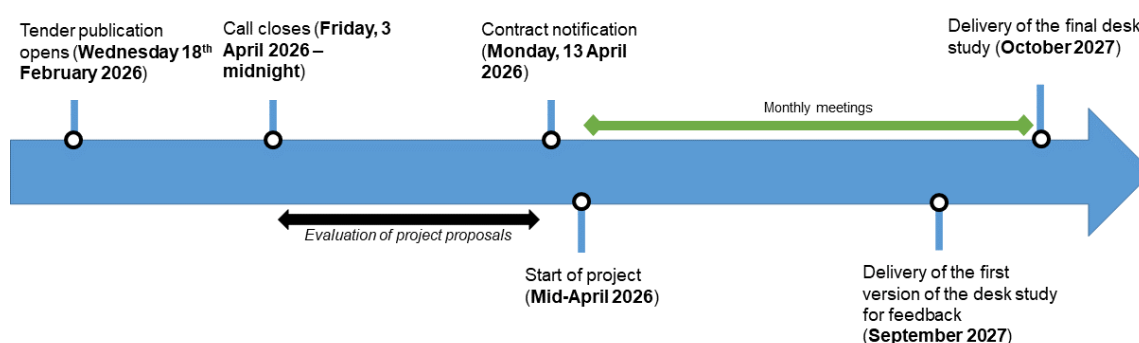
Biodiversa+, through the French Foundation for Research on Biodiversity (who is a Biodiversa+ partner) is the project sponsor. Therefore, the project will be monitored by the **French Foundation for Research on Biodiversity** together with the active Partners of the Biodiversa+ subtask 4.1.2 (cf. Article 1D), ensuring alignment with the overall needs and strategy of Biodiversa+.

## Article 3. Organisation of the delivery

### A. Schedule

- Publication of the call for tenders (**Wednesday, 18 February 2026**).
- Deadline for submission (**Friday, 3 April 2026 – midnight**).

- Contract notification (**Monday, 13 April 2026**). An initial coordination meeting will be held with the selected contractor no later than two weeks after the selection. The work is expected to start around mid-April 2026.
- Monthly progress meetings are planned between the contractor and Biodiversa+.
- Submission of a first preliminary version of the desk study (**September 2027**).
- Submission of the final version of the theoretical study (**October 2027**).



*Figure 2: timeline of main milestones*

### B. Organisation and completion deadline

The service provider will comply with the implementation schedule which will be confirmed upon notification of the contract, taking into account the deadlines imposed in the call specifications. The implementation schedule, duly signed by the service provider, will become a contractual document.

The service provider will appoint before the start of the work a contact person for the duration of the project.

### C. Modification of the offer

No change to the selected offer can be made during execution without the written authorisation to Biodiversa+ and the validation of the project officers.

Any request by the service provider to change the chosen offer must be in writing and specified as well as the performance gains or losses compared to the initial offer.

The costs resulting from changes and consequences not validated by Biodiversa+ as well as any additional work carried out without the written authorisation of the Biodiversa+ representative will be borne by the service provider.

### D. Information and project progress meetings

A launch meeting will be organised in which the service provider will participate. The objective of this meeting will be to present the proposed orientations and methods to be used during the

work. It will also be an opportunity for the service provider to propose improvement to the desk study, based on its experience.

The service provider is required to be represented at this meeting at least by the project manager, or someone able to take decisions / implement the requests made by Biodiversa+.

Following each project meeting, the service provider will inform the Biodiversa+ representatives about the progress and choices on a fortnightly basis (where relevant). The Biodiversa+ representatives, *via* a dedicated “working group” (see article 1D) whose role will be to follow/accompany the service provider, will have the possibility to comment on the choices made and propose modifications to the choices if they do not correspond to the decisions taken during the initial meeting and in the specifications.

In their offer, the service provider will explain in the concept document how Biodiversa+ reference people to be involved in the process to develop this desk study. At the launch meeting, the service provider will present a draft planning showing the key milestones of the production of this desk study and discuss with Biodiversa+ to agree how it will be involved in the process (be informed and/ or be invited to provide feedback).

### **E. Reference person**

The project will be monitored (cf. Article 2D) by the French Foundation for Biodiversity Research (FRB), in collaboration with the partners of sub-task 4.1.2 of Biodiversa+. Thus, within Biodiversa+, the person responsible for monitoring the project is **Mr Joseph Langridge (FRB)**.

We would like to ensure that we can regularly discuss with the service provider’s project manager by phone or video call to ensure smooth collaboration (typically once a month).

Contact of the Biodiversa+ project manager:

Joseph LANGRIDGE

Mail: [joseph.langridge@fondationbiodiversite.fr](mailto:joseph.langridge@fondationbiodiversite.fr)

Phone: +33 1 80 05 89 54

Applications should be sent to Joseph LANGRIDGE by email before the closing of the receipt with Marlies LAETHEM ([Marlies.laethem@belspo.be](mailto:Marlies.laethem@belspo.be)) in cc.

### **F. Final delivery**

The final product (desk study) will align with the Biodiversa+ graphic charter available in annexe 4. A project template will be provide. The desk study should be written in British English.

## **Article 4. Applications**

### A. Elements composing the application file

Each service provider will have to provide the following information, using the attached application template:

- **GENERAL INFORMATION:** concerning the applicant, presence of a dedicated project manager directly in contact with the project's sponsor. This should also include information on prior experiences **related** to the topic area of the desk study. Including examples of a knowledge synthesis *per se* demonstrating experience in using these methods (but not mandatorily related to the subject of the current topic).
- **THE PROJECT'S APPROACH:** A presentation of the approach envisaged to develop the Biodiversa+ desk study, the coherence with Biodiversa+, and a schedule for the undertaking of the desk study.
- **HIGHLIGHTED ANTICIPATED RESULTS:** an indication of what results should be expected thanks to the proposed approach.
- **INFORMATION RELATED TO AN EXPERT GROUP:** when possible, provide information concerning the number of employees/experts involved in the desk study.
- **THE QUOTE:** information concerning the use of the budget, see section C below.

*Please refer to, and use, the proposal form. N.B., any application not conformant to the proposal form will not be considered for funding.*

### B. Evaluation criteria

The following criteria will be used to evaluate the applications received:

- **1/ RELEVANCE TO CALL CRITERIA:** the tender will have shown a clear understanding by proposing an evidence synthesis which addresses a clearly focused question(s) and provides a statement of the objective(s)? Compliance with specifications, understanding of the needs and objectives of the desk study will be explicit.
- **2/ CONTENT AWARENESS AND EXPERIENCE:** the applicant will show that it is up-to-date on the topic in question, this will be demonstrated by relevant high-quality work from previous engagements.
- **3/ METHODS EXCELLENCE:**
  - **3a/** The applicant suggests the use of relevant and clear methods for the desk study.
  - **3b/** The planned data extraction and synthesis methods are well-described.
  - **3c/** The feasibility of the working program is appropriate; the planned work schedule appears achievable in the 1-year time frame?
- **4/ QUOTE:** the given quote is detailed and coherent.

Biodiversa+ reserves the right to negotiate the offers received.

### C. Budget

To conduct this desk study, applicants may request a maximum budget of **88 000€** (taxes included). The project proposal must provide a detailed invoice following the template provided in the application form.

#### D. Payment modalities

- The first transfer, corresponding to 50% of the total financial contribution, taxes included, shall be made upon **receipt and signature of an invoice for this amount**;
- The second transfer, corresponding to 40% of the total financial contribution taxes included, shall be made **upon submission to the FRB of the first complete edition of the systematic map**;
- The remaining balance, corresponding to 10% of the total financial contribution, taxes included, shall be made after **receipt of the ‘peer-reviewed corrections’\* and validation by Biodiversa+ and the European Commission (EC) of the Project’s final report**, and an **invoice for this amount**.

\* In this context, ‘peer-reviewed corrections’ equate to comments raised by the Biodiversa+ partners and the EC, which are expected, where possible, to be taken into account before submission of final report.

### Article 5. Modalities

#### A. Penalties

When the contractual execution deadlines defined in the present note are exceeded, the service provider incurs, except in cases of *force majeure* or fault by Biodiversa+, a late penalty of 1000€ per month of delay.

#### B. Ownership

The contract holder assigns and transfers to the FRB and therefore Biodiversa+, on an exclusive basis, and for the duration of this contract, the property rights attached to the works produced under the contract for the needs of the FRB and Biodiversa+. This property clause includes in particular the right of reproduction on all media and the right of representation.

#### C. Insurance

Before any start of performance, the service provider must prove that he is covered by an insurance contract for civil liability appearing in articles 1382 to 1384 of the French Civil Code, as well as for his professional liability, in the event of damage caused during or as a result of the performance of the services covered by the contract.

#### D. Termination of the contract

If Biodiversa+ finds a failure in the performance of the services in relation to the obligations resulting from the application of the present specifications, it reports the failure to the service provider by registered letter with acknowledgement of receipt.

This letter has the value of formal notice and the service provider has 15 days to present his observations.

If Biodiversa+ finds that despite its warning, the performance of the contract is still unsatisfactory, Biodiversa+ notifies the service provider by registered letter with acknowledgement of receipt. The contract can then be terminated without further formal notice and without notice to the service provider.

The termination takes effect on the date of notification of the said decision. Upon termination of the contract by Biodiversa+, any payments made may not be reclaimed and Biodiversa+ is relieved of any remaining payments foreseen in the contract.

#### **E. Litigation and disputes**

In the event of a dispute and in the absence of an amicable agreement, any difficulties in the application of this contract will be submitted to the administrative court of Paris.

## **Article 6. Annexes**

### ***ANNEXE 1: GENERAL RESOURCES***

- Biodiversa website: <http://www.biodiversa.eu/>
- Biodiversa+ SRIA: <https://www.biodiversa.org/1913/download>

### ***ANNEXE 2: BIODIVERSA+ SUMMARY OF THE FLAGSHIP PROGRAMME “IMPROVED TRANSNATIONAL MONITORING OF BIODIVERSITY TO BETTER CHARACTERISE, UNDERSTAND AND REPORT ON BIODIVERSITY DYNAMICS AND TRENDS”***

#### *Rationale*

- Many efforts have been made to monitor components of European biodiversity, including well established networks to survey populations of common birds and butterflies that increase our understanding of their dynamics and deliver on indicators used by policy makers. However, major knowledge gaps remain for many taxonomic and functional groups, and biodiversity monitoring is largely fragmented among countries/regions, taxa/biodiversity dimensions, databases/data formats, indicators used to communicate, and information fluxes to research and decision makers, including policy makers. It is also needed to increase the coverage of biodiversity monitoring schemes (in terms of areas and biodiversity taxa and dimensions) and to make the best use of traditional and emerging/new methodologies and technologies for monitoring. This would allow establishment of a pan-European network of harmonized monitoring schemes able to measure and analyse biodiversity changes across Europe, increasing our understanding of biodiversity dynamics and efficiently informing decision makers.

### ***ANNEXE 3: BIODIVERSA+ SUMMARY OF THE FLAGSHIP PROGRAMME “SUPPORTING PROTECTION AND RESTORATION OF BIODIVERSITY AND ECOSYSTEMS ACROSS LAND AND SEA”***

#### *Rationale*

- The EU Biodiversity Strategy 2030 recognizes that protected areas are important for the conservation of biodiversity, and that the existing network of protected areas is not sufficiently large to safeguard biodiversity. Evidence also shows that the Aichi biodiversity targets of 17% of land and 10% of sea covered by protected areas, are insufficient to adequately protect and restore nature ([IPBES, 2019](#)). The EU Biodiversity Strategy 2030 therefore sets an ambitious objective of establishing a truly coherent Trans-European Nature Network, to include legal protection for at least 30% of the land and 30% of the sea in the EU, of which 1/3 (10% of land and 10% of sea) to be under strict protection. These EU targets are in line with the global targets being proposed to the next Conference of the Parties (COP15) of the UN Convention on Biological Diversity. According to the Strategy, the target of 30% of the land and 30%

of the sea in the EU under legal protection by 2030 should be reached by completing the Natura 2000 network and by new designations under national protection schemes. The Strategy also highlights the importance of setting up ecological corridors in order to have a truly coherent and resilient Trans-European Nature Network, and of promoting and supporting investments in green and blue infrastructure.

- The Strategy identifies the need to concentrate, for the identification of areas to be protected, on areas of very high biodiversity or potential. The designation of additional protected and strictly protected areas, either to complete Natura 2000 or under national protection schemes, will be a responsibility of the Member States. It will be guided by a set of criteria to be agreed on by the Member States by the end of 2021, and based on significant work done in the past to identify areas based on their importance for conservation of biodiversity. This includes work done on [Key Biodiversity Areas KBAs](#) building on decades of experience in the context of identification of Important Bird Areas IBAs, Ecologically and Biologically Significant Areas EBSAs, Alliance for Zero Extinction sites AZEs and other streams of work. Although these criteria are not directly linked to a requirement for legal protection of the identified areas, they provide a good scientific basis to guide the selection of areas to be protected. For example, the KBA criteria can be applied to species and ecosystems in terrestrial, inland water and marine environments and can help identify priority sites for the establishment of [Privately Protected Area](#) (PPAs).
- The guidance to be put forward by the Commission will also indicate how other effective area-based conservation measures (OECMs<sup>1</sup>) and greening of cities could contribute to the above-mentioned targets.
- Importance to learn from failures and successes (assessing effectiveness of approaches); importance of exchange of best practices and capacity building;
- Importance of recognizing that different rationales and paths for biodiversity conservation exist, fundamental inputs are expected from the research and knowledge community to deepen our understanding of the drivers of biodiversity dynamics, provide science-based guidance to actions and policies aiming at biodiversity protection and restoration, and help the rigorous assessments of their outcomes;

#### **ANNEXE 4: BIODIVERSA+ SUMMARY OF THE FLAGSHIP PROGRAMME “SUPPORTING SOCIETAL TRANSFORMATION FOR THE SUSTAINABLE USE AND MANAGEMENT OF BIODIVERSITY”**

##### *Rationale*

- Recent environmental assessments reveal that urgent transformative change can still turn negative biodiversity trends around. This transformative change will need to include all actors of society, including governments, citizens and businesses depending

and impacting on biodiversity and nature's contributions to people. In complement to approaches already applied, new and more systemic paths must be explored and promoted acknowledging interdependencies and reinforcing the synergies between biodiversity, human societies and economies. Europe has to meet this challenge, fully recognizing that biodiversity is both a natural heritage to be conserved for future generations and a fundamental asset that provides the basis for transitioning towards a sustainable social and economic system, both in Europe and globally;

- In this context, the priority for research is not only to quantify and understand the status and trends of biodiversity and ecosystem service delivery and act as a warning device, which is crucial, but also to tackle the underlying drivers of biodiversity loss through a whole-society-approach;
- Another key element to make transformative change to halt biodiversity decline a reality is increasing the effectiveness of governance strategies that successfully address and mitigate impacts of non-sustainable human activities on biodiversity. Such approaches could help the elaboration of policies aiming at the right balance between nature conservation and socio-economic development.

***ANNEXE 5: BIODIVERSA+ GRAPHIC CHARTER***

## **Cahier des charges pour une synthèse bibliographique :**

## **Cartographie des connaissances sur les indicateurs de biodiversité des sols en lien avec les processus de dégradation**



## Index

|                                                                                      |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Article 1 : Contexte de l'étude.....</b>                                          | <b>3</b>  |
| 1A. Contexte général .....                                                           | 3         |
| 1B. Le partenariat européen pour la biodiversité : Biodiversa+ .....                 | 3         |
| 1C. Biodiversa+ Flagship Programmes .....                                            | 5         |
| 1D. Biodiversa+ et la production des synthèses bibliographiques .....                | 6         |
| 1E. Contexte de l'appel d'offre: Biodiversa+ subtask 4.1.2.....                      | 6         |
| <b>Article 2. Description des attentes relatives à l'étude bibliographique .....</b> | <b>7</b>  |
| 2A. Objectifs de l'étude: .....                                                      | 7         |
| 2B. Expected use of methods:.....                                                    | 8         |
| 2C. Expected types of output: .....                                                  | 9         |
| <b>Article 3. Organisation de la livraison .....</b>                                 | <b>9</b>  |
| 3A. Calendrier .....                                                                 | 9         |
| 3B. Organisation et délai de réalisation.....                                        | 10        |
| 3C. Modification de l'offre.....                                                     | 10        |
| 3D. Information et des réunions sur l'avancement du projet .....                     | 10        |
| 3E. Personne référente.....                                                          | 11        |
| 3F. Livrables finaux.....                                                            | 11        |
| <b>Article 4. Applications .....</b>                                                 | <b>11</b> |
| 4A. Eléments constituant le dossier de candidature .....                             | 11        |
| 4B. Critères d'évaluation .....                                                      | 12        |
| 4C. Budget .....                                                                     | 12        |
| 4D. Modalités de paiement .....                                                      | 12        |
| <b>Article 6. Modalités .....</b>                                                    | <b>13</b> |
| 6A. Pénalités .....                                                                  | 13        |
| 6B. Propriété .....                                                                  | 13        |
| 6C. Assurances.....                                                                  | 13        |
| 6D. Modalités de fin du contrat.....                                                 | 13        |
| 6E. Litiges et différends .....                                                      | 14        |
| <b>Article 7. Annexes .....</b>                                                      | <b>15</b> |

## **Article 1 : Contexte de l'étude**

### **A) Contexte général**

Le 1<sup>er</sup> octobre 2021, le Partenariat européen cofinancé sur la biodiversité (ci-après dénommé « Partenariat européen sur la biodiversité » ou « Biodiversa+ ») a été lancé dans le cadre du programme de recherche et d'innovation de l'Union Européenne Horizon Europe. Ce partenariat s'appuie sur les travaux et les accomplissements de BiodivERsA, un réseau pan-européen de programmeurs et de financeurs de la recherche sur la biodiversité.

### **B) Le partenariat européen pour la biodiversité : Biodiversa+**

Biodiversa+, le Partenariat européen sur la biodiversité, est l'un des éléments clés de la réponse stratégique de l'Europe à ce défi. Établi dans le cadre du Pacte vert pour l'Europe et co-développé avec la Commission européenne (DG Recherche & Innovation et DG Environnement), Biodiversa+ est un programme de sept ans (2021–2028). Avec un budget dépassant 800 millions d'euros, dont 165 millions d'euros apportés par la Commission européenne, le partenariat soutient une recherche de haute qualité sur la biodiversité ayant des impacts directs sur les politiques et la société. Son ambition est de remettre la nature en Europe et au-delà sur la voie de la restauration d'ici 2030 et, d'ici 2050, de garantir que les êtres humains vivent en harmonie avec la nature.

Biodiversa+ réunit un partenariat diversifié de 81 organisations issues de 40 pays, plus deux pays associés, comprenant des financeurs de la recherche, des ministères nationaux (en charge de la recherche et de l'environnement), des agences de recherche et des institutions environnementales. Ce réseau fait le lien entre science, politiques et pratiques, créant une structure de collaboration unique pour favoriser une transformation systémique à travers l'Europe.

**DURÉE DU PROJET** : 1 Oct. 2021- 30 Sept 2028 (7 ans)

**OBJECTIFS À LONG TERME** conformément aux engagements internationaux et européens, Biodiversa+ vise à atteindre les objectifs à long terme suivants :

- zéro perte nette d'écosystèmes d'ici à 2030, les risques d'extinction des espèces diminuant, et l'abondance des espèces menacées et leur diversité génétique augmentant;
- déploiement de solutions fondées sur la nature (SFN) à une échelle appropriée pour contribuer aux besoins des populations dans toute l'Europe ;
- bon état de la biodiversité qui soit pleinement reconnu comme l'une des bases du développement durable et d'une économie verte, le rôle moteur de l'UE étant bien reconnu dans ce contexte.

**OBJECTIFS GÉNÉRAUX** à atteindre pendant la durée de vie de Biodiversa+ :

1. Améliorer le suivi de la biodiversité et des services écosystémiques à l'échelle de l'Europe (statut et tendances), en mettant en place un réseau paneuropéen de programmes de suivi harmonisés ;
2. Produire des connaissances exploitables pour lutter contre les facteurs directs et indirects de la perte de biodiversité, et évaluer de nouveaux outils et approches pour la conservation et la restauration de la biodiversité et des écosystèmes ;
3. Renforcer la base de preuves scientifiques, accélérer le développement et le déploiement à grande échelle de solutions fondées sur la nature pour relever les défis sociétaux à travers l'Europe de manière durable et résiliente ;
4. Démontrer l'intérêt économique de la conservation et de la restauration des écosystèmes ;
5. Fournir un soutien aux politiques basé sur la science pour l'UE, les États membres et les pays associés.

**ACTIVITÉS** : Afin d'atteindre ses objectifs, Biodiversa+ déploie un large éventail d'activités :

- Promouvoir et soutenir les programmes et projets de recherche et d'innovation à l'échelle de l'Espace européen de la recherche (EER) ;
- Faire progresser le suivi transnational de la biodiversité en établissant un réseau de programmes de suivi harmonisés entre pays ;
- Promouvoir et soutenir la mise en œuvre de solutions fondées sur la nature et l'intégration de la biodiversité dans le secteur privé ;
- Relier les efforts de R&I aux politiques en facilitant les échanges science-politiques et en appliquant les résultats de la recherche à la conception et à l'évaluation des politiques ;
- Favoriser la collaboration internationale en engageant des pays hors EER et en s'alignant sur les plateformes mondiales (ex. IPBES et GIEC) et les cadres (ex. KMGBF) ;
- Assurer la communication, la sensibilisation et la promotion des pratiques de science ouverte ;
- Faciliter la mise en œuvre inclusive et collaborative à tous les niveaux de gouvernance et dans tous les secteurs ;
- Maintenir l'alignement et la cohérence des activités grâce à une vision et une feuille de route partagées, développées par et pour les partenaires ;
- Garantir une coordination efficace et le bon fonctionnement du partenariat.

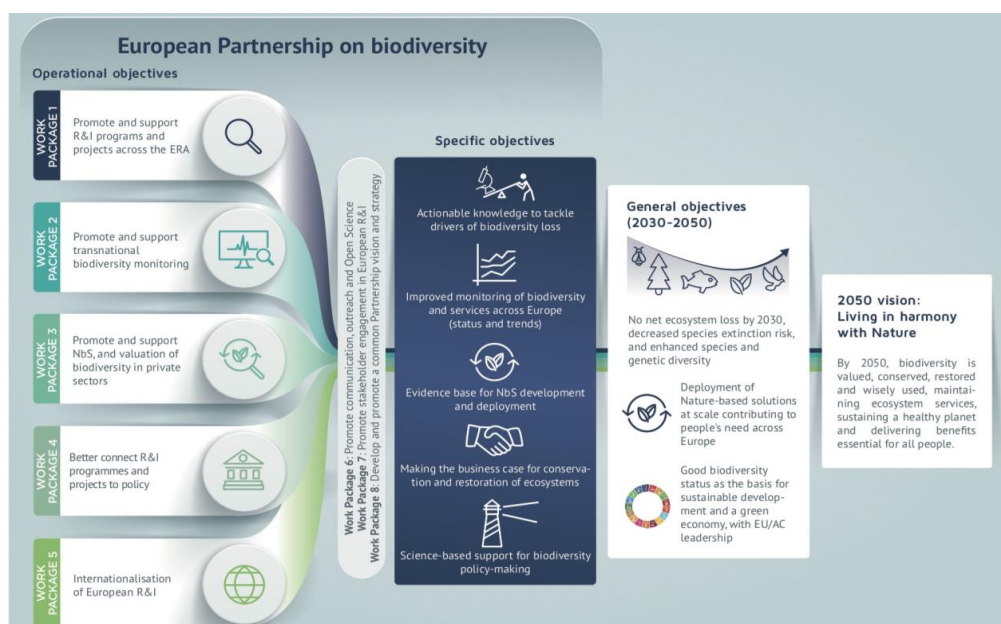


Figure 1 : présentation de la vision, des objectifs et des activités du partenariat

### C) Biodiversa+ Flagship Programmes

Biodiversa+ a une vision stratégique à long terme qui guide ses activités au cours des prochaines années. Cette vision stratégique est décrite dans l'agenda stratégique de recherche et d'innovation (SRIA) de Biodiversa+ et a été préparée par l'équipe de coordination de Biodiversa+ et tous les partenaires de Biodiversa+, en étroite consultation avec la Commission européenne.

Le SRIA de Biodiversa+ est concrètement mis en œuvre par le biais de programmes dits « flagships » multi-annuels qui sont lancés tous les ans à deux ans pour traiter des questions thématiques, en mobilisant le large portfolio d'activités de Biodiversa+. Les programmes « flagships » peuvent organiser un appel conjoint à propositions de recherche, mais ce n'est pas une obligation. Ayant des durées différentes, plusieurs programmes « flagships » se déroulent en parallèle et les synergies entre ces programmes phares sont encouragées pour mieux comprendre et mettre en évidence les liens entre la biodiversité et d'autres défis.

Quatre programmes « flagship » lancés au cours des deux premières années de Biodiversa+ (2021-2023) :

- Soutenir la biodiversité et la protection des écosystèmes dans les zones terrestres et maritimes (lancé en 2021).
- Une meilleure surveillance transnationale de la biodiversité pour mieux caractériser, comprendre et rendre compte des dynamiques et des tendances de la biodiversité (lancé en 2021).
- Une meilleure connaissance pour développer, déployer et évaluer les solutions fondées sur la nature (lancé le 1er octobre 2022).

- Soutenir la transformation sociétale pour l'utilisation et la gestion durables de la biodiversité (lancé le 1er octobre 2022).

#### D) Biodiversa+ et la production des synthèses bibliographiques

Dans le cadre de son lot de travail 4 « *Connecting R&I programs, results and experts to policy* » (cf. figure 1), Biodiversa+ vise à améliorer les échanges d'informations entre la science, les décideurs publics et les autres parties prenantes, tant en amont qu'en aval. Cette démarche contribuera à accroître à la fois la pertinence et l'appropriation des recherches financées dans divers processus sociétaux et politiques publiques. Plus spécifiquement, à travers une diversité d'activités d'interface science-politique, les objectifs sont les suivants :

- Assurer une collaboration étroite entre les décideurs politiques nationaux/locaux et européens traitant des enjeux liés à la biodiversité et à des thématiques connexes, les agences environnementales, les responsables des politiques de R&I et les financeurs de programmes de R&I.
- Renforcer la base de connaissances sur des enjeux politiques majeurs et, par conséquent, proposer des options de politique publique et orienter l'élaboration et la mise en œuvre des politiques aux niveaux mondial, européen et national/local.

#### E) Contexte de l'appel d'offre: Biodiversa+ subtask 4.1.2

Dans le contexte décrit ci-dessus, la sous-tâche 4.1.2 de Biodiversa+ “*Desk studies and production of knowledge syntheses*”, pilotée par la Fondation pour la recherche sur la biodiversité (FRB), prévoit de sous-traiter à un prestataire de services la réalisation d'une synthèse des connaissances portant sur **les indicateurs de biodiversité des sols et la dégradation des sols**.

La microbiobiodiversité des sols, et plus largement la méso- et la macro-biodiversité, sont fondamentales pour le maintien des écosystèmes et de la vie sur Terre (Wagg et al. 2014). En effet, ces organismes jouent un rôle central dans la fourniture de nombreux bénéfices aux sociétés humaines. Ils présentent une valeur économique considérable (Pulleman et al. 2012), en grande partie en raison de leur diversité de formes et de fonctions : par exemple, ils participent aux cycles des nutriments nécessaires à la productivité des plantes, tels que l'azote et le phosphore<sup>1</sup>. Ils peuvent réduire les risques de maladies (Cárceles et al. 2022) et sont étroitement associés à la croissance et à la productivité des plantes<sup>1</sup>. Différents groupes produisent et consomment les principaux gaz à effet de serre, tels que le dioxyde de carbone, le méthane et l'azote. Ils s'adaptent également à leur environnement et contribuent à sa purification, en particulier celle de l'eau (Kibblewhite et al. 2007).

Cependant, l'intensification des activités humaines, notamment au cours des 60 dernières années, a entraîné des changements rapides et étendus de la structure et du fonctionnement des

écosystèmes terrestres (Millennium Ecosystem Assessment 2005). Les organismes du sol sont essentiels à la pédogenèse qui bénéficient à l'humanité, et pourtant la dégradation des sols continue de persister (Pulleman et al. 2012). Il est donc crucial, dans le contexte actuel d'intensification des pressions anthropiques, d'évaluer la qualité des écosystèmes en termes de patrimoine biologique et de fonctionnement (Karimi et al. 2017). Ainsi, une gestion durable des sols nécessite un suivi, en particulier à l'aide d'indicateurs biologiques, afin de relier les usages et les pratiques de gestion des terres au fonctionnement des sols, et de préserver la santé et les fonctions des sols dont dépend l'humanité (Pulleman et al. 2012).

Pour répondre à cet enjeu, les revues ou cartes systématiques constituent des outils puissants permettant de fournir des synthèses objectives et pertinentes de vastes corpus de recherche portant sur des thématiques complexes. Étant donné que des sols en bonne santé sont essentiels à de nombreux aspects de la vie humaine, une synthèse des connaissances à l'état de l'art contribuera à l'élaboration d'un cadre visant à protéger et à restaurer les sols.

En conséquence, la Revue devra contribuer aux projets phares de Biodiversa+, tels que « *Une meilleure surveillance transnationale de la biodiversité pour mieux caractériser, comprendre et rendre compte des dynamiques et des tendances de la biodiversité* » (cf. l'article 1C), tout en fournissant une vue d'ensemble utile pour la future législation européenne sur la surveillance des sols (EU Soil Monitoring Law), qui vise à lutter contre la perte de biodiversité des sols liée à diverses pressions anthropiques au sein de l'Union européenne.

## **Article 2. Description des attentes relatives à l'étude bibliographique**

### **A. Objectifs de l'étude:**

La Revue devra se concentrer sur la biodiversité des sols, en incluant au minimum les champignons et les bactéries et, lorsque cela est possible, la méso- et la macro-biodiversité, et examiner les impacts écologiques des pressions anthropiques à l'origine de la dégradation des sols (par exemple, sans s'y limiter, l'érosion des sols, la pollution, la perte de carbone, et la compaction des sols).

#### **Question principale:**

- ➔ **Quelles sont les données probantes existantes sur l'utilisation d'indicateurs pour suivre et évaluer la dégradation des sols au sein des écosystèmes terrestres ?**

#### **Questions secondaires possibles:**

- Quels indicateurs sont utilisés pour identifier les pressions anthropiques (par exemple la contamination, la compaction, l'érosion des sols, etc.) ?

- Quels groupes d'organismes ou quelles métriques de biodiversité (par exemple l'abondance, la diversité, la composition des communautés) sont les plus couramment utilisés ?
- Dans quels écosystèmes ou types d'occupation des sols les indicateurs ont-ils été appliqués ?
- Quels seuils pour les indicateurs de biodiversité des sols ont été proposés ou utilisés pour évaluer la santé des sols ?
- Des seuils sont-ils définis pour des groupes spécifiques d'organismes du sol (par exemple les micro-organismes, les nématodes) et, le cas échéant, selon quelles approches (comparaison à des conditions de référence, recours au jugement d'experts ou méthodes statistiques) ?

**The service provider must ensure that this desk study will:**

- Contribuer au programme phare de Biodiversa+ : *“Supporting protection and restoration of biodiversity and ecosystems across land and sea”*.
- Contribuer au programme phare de Biodiversa+ : *“Better transnational monitoring of biodiversity to better characterise, understand and report on biodiversity dynamics and trends”*.
- Fournir un état des connaissances permettant de répondre aux principales pressions sur les sols dans l'Union européenne et d'orienter l'action publique en matière de surveillance des sols, essentielle à la mise en place d'un cadre juridique visant à atteindre des sols en bonne santé d'ici 2050 (cf. EU Soil Monitoring Law).

**B. Expected use of methods:**

Il est attendu que les méthodes employées pour produire une telle synthèse s'inspirent des cartes systématiques (James et al., 2016 ; Frampton et al., 2017 ; Livoreil et al., 2017). De plus, des "revues exploratoires" et/ou des "évaluations rapides des faits avérés" (Dicks et al., 2018) peuvent être pertinentes lorsque des méthodes systématiques complètes doivent être accélérées. En effet, l'utilisation d'une méthodologie structurée – qui peut suivre un protocole a priori – pour rassembler et synthétiser les preuves existantes pertinentes (littérature scientifique et/ou grise) est attendue (cf. James et al., 2016 ; Livoreil et al., 2017). Cependant, certains éléments du processus devront être simplifiés ou omis – en fonction du volume de littérature – afin de produire la synthèse dans le délai imparti.

Le temps disponible pour produire l'étude sera d'environ 12 mois. Nous encourageons le prestataire à considérer des méthodes appropriées (nombre de sources académiques, nécessité de simplifier la stratégie de recherche, etc.) afin de livrer l'étude dans les délais (janvier 2026 – voir article 3).

**Question structure:**

Afin de répondre à la question principale, une formule P-E-C-O (c'est-à-dire *Population, Exposition, Compareurs, Outcomes* (i.e. Résultats)) pourrait être particulièrement utile

(Frampton et al., 2017 ; Livoreil et al., 2017). En effet, quels impacts sur la biodiversité et la société sont causés par l'exposition aux activités de production ?

Par exemple, la *Population* pourrait correspondre à la biodiversité et aux humains ; l'*Exposition* pourrait correspondre à la production de crevettes et de poissons. Les *Outcomes* devraient démontrer comment l'Exposition impacte la Population.

### C. Expected types of output:

La synthèse des connaissances (c'est-à-dire un rapport écrit) doit identifier les lacunes et les clusters de connaissances, ainsi qu'une base de données des preuves existantes, et la liste des publications incluses.

La synthèse doit viser à résumer, analyser et traduire les preuves pour, par exemple, les décideurs, les praticiens, les chercheurs, d'une manière compréhensible et actionnable. Un résumé concis des preuves, des points clés et des implications est requis.

### D. Le commanditaire du projet

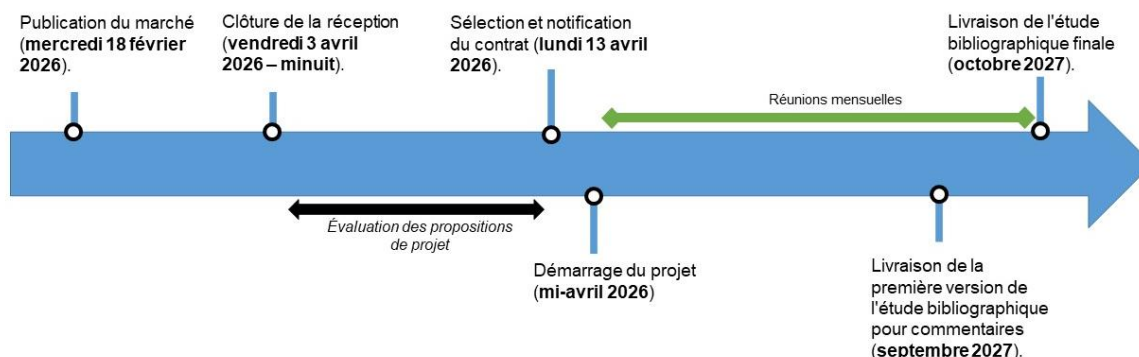
Biodiversa+, à travers la Fondation Française pour la Recherche sur la Biodiversité (qui est un partenaire de Biodiversa+) est le *sponsor* du projet.

Le suivi du projet sera assuré par **la Fondation Française pour la Recherche sur la Biodiversité** en collaboration avec les partenaires de la sous-tâche 4.1.2 de Biodiversa+ (voir article I partie D), en assurant l'alignement avec les besoins généraux et la stratégie de Biodiversa+.

## Article 3. Organisation de la livraison

### A) Calendrier

- Publication du marché (**mercredi 18 février 2026**).
- Clôture de la réception (**vendredi 3 avril 2026 – minuit**).
- Notification du contrat (**lundi 13 avril 2026**). Une première réunion de concertation sera réalisée avec le prestataire retenu au plus tard deux semaines après la sélection du prestataire. Le début des travaux est prévu vers le **mi-avril 2026**.
- Des réunions d'avancement **mensuelles** du travail sont prévues entre le prestataire et Biodiversa+.
- Livraison d'une première version préliminaire de l'étude documentaire (**septembre 2027**).
- Livraison de la version finale de l'étude théorique (**octobre 2027**).



*Figure 2: calendrier des principales échéances*

### B) Organisation et délai de réalisation

Le prestataire respectera le calendrier qui sera confirmé lors de la notification du contrat, en tenant compte des délais imposés dans le cahier des charges. Le calendrier, dûment signé par le prestataire, devient un document contractuel.

Le prestataire désignera avant le début des travaux une personne de contact pour la durée du projet.

### C) Modification de l'offre

Aucune modification de l'offre choisie ne peut être effectuée en cours de réalisation sans l'autorisation écrite de Biodiversa+ et la validation des responsables du projet.

Toute demande de modification de l'offre choisie par le prestataire doit être écrite et précisée ainsi que les gains ou pertes de performance par rapport à l'offre initiale.

Les frais résultants des modifications et conséquences non validées par Biodiversa+ ainsi que les travaux supplémentaires effectués sans l'autorisation écrite du représentant de Biodiversa+ seront à la charge du prestataire.

### D) Information et des réunions sur l'avancement du projet

Une réunion de lancement sera organisée à laquelle le prestataire de services participera. L'objectif de cette réunion sera de présenter les orientations et les méthodes proposées qui seront utilisées pendant le travail. Ce sera également l'occasion pour le prestataire de services de proposer des améliorations à l'étude documentaire, sur la base de son expérience.

Le prestataire de services est tenu d'être représenté à cette réunion au moins par le chef de projet, ou une personne capable de prendre des décisions / mettre en œuvre les demandes faites par Biodiversa+.

Après chaque réunion de projet, le prestataire informera les représentants de Biodiversa+ de l'avancement et des choix effectués tous les quinze jours (le cas échéant). Les représentants de

Biodiversa+, via un "groupe de travail" dédié (voir article 1D) dont le rôle sera de suivre/accompagner le prestataire, auront la possibilité de commenter les choix effectués et de proposer des modifications des choix si ceux-ci ne correspondent pas aux décisions prises lors de la réunion initiale et dans le cahier des charges.

Lors de la candidature, le prestataire de services expliquera dans le document conceptuel comment les personnes référentes de Biodiversa+ seront impliquées dans le processus d'élaboration de cette étude documentaire. Lors de la réunion de lancement, le prestataire de services présentera un projet de planning indiquant les principales étapes de la production de cette étude documentaire et discutera avec Biodiversa+ pour convenir de la manière dont il sera impliqué dans le processus (être informé et/ou être invité à fournir un retour d'information).

### E) Personne référente

Le suivi du projet sera assuré par la **Fondation Française pour la Recherche sur la Biodiversité**, en collaboration avec les partenaires de la sous-tâche 4.1.2 de Biodiversa+. Au sein de Biodiversa+, la personne chargée du suivi du projet est **M. Joseph Langridge**. Nous souhaitons discuter régulièrement avec le chef de projet du prestataire par téléphone ou par vidéoconférence afin de garantir une bonne collaboration (en général une fois par mois).

Contact du responsable du projet Biodiversa+ :  
Joseph LANGRIDGE  
Mail : [joseph.langridge@fondationbiodiversite.fr](mailto:joseph.langridge@fondationbiodiversite.fr)  
Téléphone : +33 1 80 05 89 54

Les candidatures doivent être envoyées à Joseph LANGRIDGE par email avant la clôture de la réception, avec Marlies LAETHEM ([Marlies.laethem@belspo.be](mailto:Marlies.laethem@belspo.be)) en copie.

### F) Livrables finaux

Le produit final (synthèse bibliographique) doit être conforme à la charte graphique de Biodiversa+ disponible en annexe 4 du présent cahier des charges. La synthèse bibliographique sera rédigée en anglais britannique.

## Article 4. Applications

### A) Eléments constituant le dossier de candidature

Chaque prestataire devra fournir :

- Une présentation du candidat, le nombre de salariés, la présence d'un chef de projet directement en contact avec le porteur du projet.
- Au moins deux exemples d'expériences antérieures en lien avec le domaine thématique de notre étude documentaire. Au moins 2 exemples de synthèse de connaissances en soi démontrant une expérience dans l'utilisation de ces méthodes (mais pas obligatoirement liées au sujet du présent sujet).

- Un document conceptuel présentant l'approche envisagée pour développer l'étude documentaire Biodiversa+, la cohérence avec Biodiversa+ et un calendrier pour la réalisation de l'étude documentaire.
- Un devis (incluant les options de maintenance et les frais).

### B) Critères d'évaluation

Les critères suivants seront utilisés pour évaluer les dossiers de candidature reçus :

- **1/ PERTINENCE PAR RAPPORT AUX CRITERES DE L'APPEL :** le soumissionnaire démontrera une compréhension claire de l'appel en proposant une synthèse des connaissances répondant à une ou plusieurs questions clairement définies et en fournissant une formulation explicite des objectifs. La conformité aux spécifications ainsi que la compréhension des besoins et des objectifs de l'étude documentaire seront clairement explicitées.
- **2/ MAÎTRISE DU CONTENU ET EXPÉRIENCE :** le candidat démontrera qu'il est à jour sur la thématique concernée, notamment au travers de travaux pertinents et de haute qualité issus d'expériences antérieures.
- **3/ EXCELLENCE MÉTHODOLOGIQUE :**
  - **3a/** le candidat propose l'utilisation de méthodes pertinentes et clairement décrites pour l'étude documentaire.
  - **3b/** les méthodes prévues pour l'extraction et la synthèse des données sont bien décrites.
  - **3c/** la faisabilité du programme de travail est appropriée ; le calendrier de travail proposé apparaît réalisable dans un délai d'un an.
- **4/ DEVIS :** le devis fourni est détaillé et cohérent.

Biodiversa+ se réserve le droit de négocier les offres reçues.

### C) Budget

Pour réaliser cette synthèse bibliographique, les candidats peuvent demander un budget maximum de **88 000 €** (taxes comprises).

### D) Modalités de paiement

- Le premier virement, soit 50% de la participation financière totale, taxes comprises, sera effectué à la signature de **la première facture remise correspondant à ce montant ;**

- Le deuxième virement, soit 40% de la participation financière totale, taxes comprises, sera effectué à la **soumission à la FRB (cf. Article 3E) de la première version complète de la carte systématique** ;
- Le solde, soit 10% de la participation financière totale, taxes comprises, sera effectué après **réception des « corrections suite à l'évaluation par les pairs »\* et validation par Biodiversa+ et de la Commission Européenne (CE) du rapport final du Projet** et d'une **facture correspondant à ce montant**.

\* Les « corrections suite à l'évaluation par les pairs » correspondent aux commentaires formulés par les partenaires de Biodiversa+ et par la Commission européenne, qui doivent, dans la mesure du possible, être pris en compte avant la soumission du rapport final.

## **Article 6. Modalités**

### **A) Pénalités**

Lorsque les délais d'exécution contractuels définis dans la présente note sont dépassés, le prestataire encourt, sauf cas de force majeure ou de faute de Biodiversa+, une pénalité de retard de 1000€ par mois de retard.

### **B) Propriété**

Le titulaire du marché cède et transfère à la FRB, à titre exclusif, et pour la durée du présent contrat, les droits patrimoniaux attachés aux travaux produits dans le cadre du marché pour les besoins de la FRB. Cette clause de propriété comprend notamment le droit de reproduction sur tous supports et le droit de représentation.

### **C) Assurances**

Avant tout commencement d'exécution, le titulaire doit justifier qu'il est couvert par un contrat d'assurance au titre de la responsabilité civile figurant aux articles 1382 à 1384 du code civil, ainsi qu'au titre de sa responsabilité professionnelle, en cas de dommage occasionné lors ou du fait de l'exécution des prestations objets du marché.

### **D) Modalités de fin du contrat**

Si Biodiversa+ constate un manquement dans l'exécution des prestations par rapport aux obligations résultant de l'application du présent cahier des charges, elle le signale au prestataire par lettre recommandée avec accusé de réception.

Cette lettre a valeur de mise en demeure et le prestataire dispose de 15 jours pour présenter ses observations.

Si Biodiversa+ constate que malgré son avertissement, l'exécution du contrat n'est toujours pas satisfaisante, Biodiversa+ en informe le prestataire de services par lettre recommandée avec accusé de réception. Le contrat peut alors être résilié sans autre mise en demeure et sans préavis au prestataire de services.

La résiliation prend effet à la date de notification de ladite décision. Lors de la résiliation du contrat par Biodiversa+, les paiements effectués ne peuvent être récupérés et Biodiversa+ est libéré des paiements restants prévus au contrat.

#### **E) Litiges et différends**

En cas de litige et à défaut d'accord amiable, les difficultés d'application du présent contrat seront soumises au tribunal administratif de Paris.

## **Article 7. Annexes**

### **ANNEXE 1 : RESSOURCES GÉNÉRALES**

- Site internet Biodiversa : <http://www.biodiversa.eu>
- Résumé exécutif du partenariat européen pour la biodiversité : <http://www.biodiversa.org/1762/download> (en anglais).
- Biodiversa+ SRIA : <https://www.biodiversa.org/1913/download> (en anglais).

### **ANNEXE 2: BIODIVERSA+ RÉSUMÉ DU PROGRAMME “FLAGSHIP” INTITULÉ “IMPROVED TRANSNATIONAL MONITORING OF BIODIVERSITY TO BETTER CHARACTERISE, UNDERSTAND AND REPORT ON BIODIVERSITY DYNAMICS AND TRENDS”**

#### *Rationale*

- Many efforts have been made to monitor components of European biodiversity, including well established networks to survey populations of common birds and butterflies that increase our understanding of their dynamics and deliver on indicators used by policy makers. However, major knowledge gaps remain for many taxonomic and functional groups, and biodiversity monitoring is largely fragmented among countries/regions, taxa/biodiversity dimensions, databases/data formats, indicators used to communicate, and information fluxes to research and decision makers, including policy makers. It is also needed to increase the coverage of biodiversity monitoring schemes (in terms of areas and biodiversity taxa and dimensions) and to make the best use of traditional and emerging/new methodologies and technologies for monitoring. This would allow establishment of a pan-European network of harmonized monitoring schemes able to measure and analyse biodiversity changes across Europe, increasing our understanding of biodiversity dynamics and efficiently informing decision makers

### **ANNEXE 3 : BIODIVERSA+ RÉSUMÉ DU PROGRAMME “FLAGSHIP” INTITULÉ « SUPPORTING PROTECTION AND RESTORATION OF BIODIVERSITY AND ECOSYSTEMS ACROSS LAND AND SEA »**

#### *Rationale*

- The EU Biodiversity Strategy 2030 recognizes that protected areas are important for the conservation of biodiversity, and that the existing network of protected areas is not sufficiently large to safeguard biodiversity. Evidence also shows that the Aichi biodiversity targets of 17% of land and 10% of sea covered by protected areas, are insufficient to adequately protect and restore nature ([IPBES, 2019](#)). The EU Biodiversity Strategy 2030 therefore sets an ambitious objective of establishing a truly coherent Trans-European Nature Network, to include legal protection for at least 30% of the land and 30% of the sea in the EU, of which 1/3 (10% of land and 10% of sea) to be under strict protection. These EU targets are in line with the global targets being

proposed to the next Conference of the Parties (COP15) of the UN Convention on Biological Diversity. According to the Strategy, the target of 30% of the land and 30% of the sea in the EU under legal protection by 2030 should be reached by completing the Natura 2000 network and by new designations under national protection schemes. The Strategy also highlights the importance of setting up ecological corridors in order to have a truly coherent and resilient Trans-European Nature Network, and of promoting and supporting investments in green and blue infrastructure.

- The Strategy identifies the need to concentrate, for the identification of areas to be protected, on areas of very high biodiversity or potential. The designation of additional protected and strictly protected areas, either to complete Natura 2000 or under national protection schemes, will be a responsibility of the Member States. It will be guided by a set of criteria to be agreed on by the Member States by the end of 2021, and based on significant work done in the past to identify areas based on their importance for conservation of biodiversity. This includes work done on [Key Biodiversity Areas KBAs](#) building on decades of experience in the context of identification of Important Bird Areas IBAs, Ecologically and Biologically Significant Areas EBSAs, Alliance for Zero Extinction sites AZEs and other streams of work. Although these criteria are not directly linked to a requirement for legal protection of the identified areas, they provide a good scientific basis to guide the selection of areas to be protected. For example, the KBA criteria can be applied to species and ecosystems in terrestrial, inland water and marine environments and can help identify priority sites for the establishment of [Privately Protected Area](#) (PPAs).
- The guidance to be put forward by the Commission will also indicate how other effective area-based conservation measures (OECMs<sup>1</sup>) and greening of cities could contribute to the above-mentioned targets.
- Importance to learn from failures and successes (assessing effectiveness of approaches); importance of exchange of best practices and capacity building;
- Importance of recognizing that different rationales and paths for biodiversity conservation exist, fundamental inputs are expected from the research and knowledge community to deepen our understanding of the drivers of biodiversity dynamics, provide science-based guidance to actions and policies aiming at biodiversity protection and restoration, and help the rigorous assessments of their outcomes ».

#### **ANNEXE 4: BIODIVERSA+ RÉSUMÉ DU PROGRAMME “FLAGSHIP” INTITULÉ “SUPPORTING SOCIETAL TRANSFORMATION FOR THE SUSTAINABLE USE AND MANAGEMENT OF BIODIVERSITY”**

##### *Rationale*

- Recent environmental assessments reveal that urgent transformative change can still turn negative biodiversity trends around. This transformative change will need to include all actors of society, including governments, citizens and businesses depending and impacting on biodiversity and nature's contributions to people. In complement to approaches already applied, new and more systemic paths must be explored and promoted acknowledging interdependencies and reinforcing the synergies between biodiversity, human societies and economies. Europe has to meet this challenge, fully recognizing that biodiversity is both a natural heritage to be conserved for future generations and a fundamental asset that provides the basis for transitioning towards a sustainable social and economic system, both in Europe and globally;
- In this context, the priority for research is not only to quantify and understand the status and trends of biodiversity and ecosystem service delivery and act as a warning device, which is crucial, but also to tackle the underlying drivers of biodiversity loss through a whole-society-approach;
- Another key element to make transformative change to halt biodiversity decline a reality is increasing the effectiveness of governance strategies that successfully address and mitigate impacts of non-sustainable human activities on biodiversity. Such approaches could help the elaboration of policies aiming at the right balance between nature conservation and socio-economic development.

***ANNEXE 5: CHARTE GRAPHIQUE DE BIODIVERSA+***